

Dobrý deň, pán poslanec, pani poslankyňa.

Ubezpečujem Vás, že na RTVS som sa neobrátila, lebo by som nemala čo robiť. Nemám ani čas ani chuť s niekým bojovať. Len sa bránim nezákonnému postupu obce, ktoré ma poškodzuje.

Som rada, že mnohí obyvatelia Zálesia svojvôľu starostu neschvaľujú ako takú alebo vedia, že dnes sa týka mňa a zajtra sa môže týkať ich. Niektorí mi napísali na mail. Ďakujem im všetkým.

To, čo praktikuje starosta, to nerobili ani komunisti: niekoho by vyvlastnili + donucovali by ho aby do scudzeného vložil ešte 2-3 násobok ceny nehnuteľnosti. Btw, znárodňovali zákonom. Nie, že „obec“ si ukázala prstom „.. toto bude obecné a XY nám tu za svoje musí vybudovať ... napr. múzeum VOSR“.

K územnému plánu (UP) som od príslušných špecialistov zistila nasledovné

(tlmočím svojimi slovami):

Ochrana vlastníckych práv je vyššou právnou normou (ústava a iné) než je UP obce.

Aktuálny UP Zálesia je hrubým zásahom do mojich vlastníckych práv.

Plánovaná cesta cez môj pozemok nespĺňa zásadné kritérium NEVYHNUTNOSTI pre zásah do vlastníctva. Ak by obec podala vyvlastňovaciu žalobu, plánovaná cesta by mohla byť hodnotená ako nevyhnutná, keby bez nej nebol možný prístup k verejnému objektu nutnému pre chod obce. Ak by cesta bola nevyhnutná pre individuálnu stavbu, súd by to riešil vecným bremenom (právo prechodu).

Ani jedno nie je môj prípad. Ku všetkým objektom na Terchovskej ul. a na ul. Za záhradami je prístup aj bez cesty naplánovanej cez môj pozemok. *Aj v prípade vyvlastnenie náleží vlastníčkovi na hrada*

Skutočnosť, že plánovaná cesta cez môj pozemok nie je nevyhnutná, potvrdzuje obec svojim nekonaním: nenaplánovala financie na cestu, počas 28 rokov neiniciovala ani jedno jednanie so mnou a dokonca nereagovala ani na moje opakované návrhy na dohodu.

Starosta je zodpovedný za to, že ním uplatňovaný UP je v súlade so zákonom.

Nehrá rolu, že UP je prebraný z minulosti. Starosta musí rešpektovať zákony, ak **bezmyšlienkovito pokračuje v nezákonnom konaní, porušuje svoje povinnosti.**

V r. 2008 voči mne nestačilo uverejniť UP na výveske. Nenamietanie vlastníka v žiadnom prípade doručovania neopravňuje obec disponovať jeho nehnuteľnosťou.

O UP z r. 2008 som sa dozvedela v r. 2015 pri jednaní s Ing. Meškom. Reálnu možnosť namietat som nemala a neverím, že keby som namietala, že obec by UP zmenila.

Ing. Perger si ... protirečí. Na obranu UP uviedol, že som nenamietala ... a na FB, že cestu požadujem ja od obce, aby zvýšila cenu mojich pozemkov. Rozmýšľam, akú by to malo logiku, aby som namietala, ak som cestu chcela ... Vyhlasujem, že cestu nepotrebuje a nechcem.

Pre jeden dom na pozemku je to jasné, prikladám náčrty aj pre ev. dva domy na jednom pozemku.

K stavebnému konaniu.

Obec je povinná vydať stavebné povolenie a koľaudáciu stavebníkovi, ak splnil zákonné podmienky. Nesmie šikanovať svojvoľným výkladom predpisov ani prieťahmi.

Pre budúce stavebné konanie na mojom pozemku je zásadné, že všetky jeho časti majú prístup z jestvujúcich ciest. Starosta v relácii nehovoril pravdu, keď tvrdil, že prístup na cestu nemajú.

Stačí sa pozrieť na mapu a je to jasné.

Kto podmieňuje splnenie svojich povinností "darom" a pod., naplňuje skutkovú podstatu trestného činu korupcie. Starosta opakovane informoval záujemcov (dosvedčia to) o kúpu môjho pozemku, že vybudovanie cesty s chodníkmi, verejným osvetlením a vybudovanie sietí na ich náklady je podmienkou pre úspešné stavebné konanie. Opakovane tak plnil svoju vyhrážku, že urobí môj pozemok nepredajným, ak cestu nevybudujem. Vynucovanie cesty odo mňa je len pokusom o úplatok vo výške vyše 300tisíc €. Odrádzaním záujemcov o kúpu mi starosta spôsobil reálnu škodu.

Mám za to, že vynucovanie cesty cez môj pozemok analogické ku kauze exstarostu Marianky, ibaže v štádiu pokusu. Stavebné povolenia podmieňoval "darom" obci, peniaze chcel použiť aj na budovanie a opravy ciest. Je odsúdený. V mojom prípade by som finančný „dar“ obci vložila priamo do cesty, chodníkov, verejného osvetlenia a sietí.

Starosta v relácii poprel, že odo mňa a od záujemcov kúpu pozemku požadoval vybudovanie cesty ako podmienku pre úspešné stavebné konanie. Zjavne si uvedomil, že jednal proti zákonu. Nemá logiku, aby som si vymýšľala avizovanie obštrukcií od obce a znižovala tak cenu svojej nehnuteľnosti. Na druhej strane, som tomu rada, lebo predpokladám, že vo svojom nezákonnom konaí už nebude pokračovať.

Na FB starosta tvrdí, že ja sa domáham, aby obec postavila cestu cez môj pozemok, aby sa zvýšila cena môjho pozemku a to na úkor ostatných obyvateľov obce. Nie je to pravda a nemá to ani logiku, lebo cesta by mi pozemok mierne znehodnotila.

Ale ak to beriem ako nedorozumenie: Vyhlasujem, že o cestu nepotrebujem, nechcem a žiadam, aby obec vykonala zmenu UP – vynechala plánovanú cestu z môjho pozemku. Obec by tak eliminovala možnosť, že by som ev. tlačila na obec ... aby mi zvýšila cenu pozemku... na úkor ostatných Zálesákov...

Napriek tomu, že cesta by mi pozemok mierne znehodnotila, uznala som jej užitočnosť a urobila som obci ústupok: opakovane (2x ústne a 2x písomne, s návratkami) som obci ponúkla pozemok pod naplánovanú cestu. Osobne sa starosta vyjadril, že obec na to nemá peniaze a že cestu musím vybudovať ja, „inak sa tam nedá stavať“. Písomnú reakciu doteraz nemám, privítala by som ju. Nakoľko sa starosta v relácii vyjadril, že môj návrh nevidel, píšem tento mail všetkým poslancom a prikladám skeny ponúk. V ponuke z 23.3.2021 sú aj otázky, na ktoré som doteraz nedostala odpoveď. Že starosta váľa vinu na p. Čechovú, nech si každý zhodnotí sám. Starosta však mohol jednať smerom k získaniu pozemku pod cestu už na základe mojich ústnych návrhov.

ale som ochotná dohodnúť sa.
Žiadam obec Zálesie v okr. Senec, aby dala územný plán obce do súladu so zákonom.

Nesúhlasím s pávanou cestou a navrhujem lehotu do 25.5.2021 na uzatvorenie dohody medzi obcou na jednej strane a so mnou a s vlastníkom pozemku parc.č. 1150/553 na druhej strane o predaji (výmene) časti pozemku pod plánovanú cestu na parc. č. 1150/31, 1150/552, 1150/553 a 1150/554. Ak sa v uvedenej lehote nepodarí dosiahnuť dohodu, žiadam obec o urýchlenú zmenu v predmetnej časti územného plánu obce v zmysle vymazania cesty plánovanej na pozemkoch parc.č. 1150/31, 1150/552, 1150/553, 1150/554.

Žiadam obec, aby mi poskytla (stačia skeny mailom) všetky písomnosti o prejednávaní mojej nehnuteľnosti na ktoromkoľvek útvere OÚ. Pri osobnom stretnutí s ing. Pergerom a ing. Derevencom som žiadala písomný zápis, odmietli s tým, že "netreba". Neskôr zjavne usúdili, že "treba". Zápis dodatočne vyhotovili a ja som to zistila až teraz v FB-diskusii ... zdržím sa komentára. Chcem veriť, že toto bolo v Zálesí výnimočným javom. **Zápisy z budúcich stretnutí so mnou žiadam na overenie.**

V Zálesí by som rada bývala a nechcem, aby sa mňa niekto krivo pozeral.

Cesta na ul. Za záhradami nie je v dobrom stave, ale je relatívne nová. Starosta mi povedal, že on prispel na ulicu, kde je jeho dom, sumou 8tisíc €. **Po hodnovernom preukázaní, koľko prispeli obyvatelia nových ulíc na cesty, som ochotná tiež prispieť na cestu.**

Prosím starostu, aby nepodnecoval nepriateľstvo voči mne nepravdivými výrokmi, ako sa snažím o niečo na úkor obyvateľov.

Takmer 30 rokov som tolerovala, že si autá cez môj pozemok skracovali cestu a že obec si tam bez môjho vedomia organizovala akcie. Doteraz je na pozemku označenie „parkovisko“ – ja som ho tam nedala. Nemožno spravodlivo očakávať, že tento stav bude navždy.

Pán poslanec, pani poslankyňa,

prosím, aby ste hlasovali za zaradenie tejto veci do programu najbližšieho zasadnutia OZ.

Dúfam, že moje návrhy budete považovať za zmysluplné a pomôžete ukončiť tento pre obec nepríjemný, pre mňa poškodzujúci stav.

Prosím, aby ste odhlasovali, že tento môj list s návrhom riešenia a jeho prílohy v maili budú na zasadnutí OZ prečítané v plnom znení a že prílohou zápisnice v plnom znení, s prílohami.

Súhlasím so zavesením listu v plnom znení na FB stránke obce, s prekrytím podpisu, bez tel.č.

Ďakujem,

Katarína Lacová

V Bratislave, 09.05.2021

